

# 活用効果評価結果

公開版

令和元年度

東北地方整備局 / 新技術活用評価会議

NETIS情報	開発目標	経済性の向上、地球環境への影響抑制、省資源・省エネルギー				
	新技術登録番号	HR-100007- VE	区分	製品	有用な技術の位置づけ	—
	分類	環境対策工 — その他				
	新技術名	燃焼促進剤 K-S1 (発動発電機の燃費を向上させる燃料添加剤)				
	比較する従来技術 (従来工法)	燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA				
新技術の概要及び特徴	本技術は、ディーゼルエンジンを主動力とする発動発電機に対し、微量(燃料の1000分の1)の燃焼促進剤を添加することで燃費を向上させる技術です。					
活用効果評価	所見	<p>従来技術に比べて活用の効果は同程度である。  <b>なお、下記の理由により、経済性、環境については、従来技術より優れた評価を得ている。</b></p> <p><b>経済性:</b> 発動発電機の燃費が向上したため、燃料費が削減できる。</p> <p><b>環境:</b> 発動発電機の燃費が向上したため、CO2排出量の削減が図られる。</p>				
	次回以降の評価に対する視点と評価の必要性	活用効果調査の結果、活用現場の違いによる大きな差異は認められないため、情報種類記号を「-VE」とし、今後の活用調査、事後評価は実施しないものとする。			<p>項目の平均(点)と従来技術(従来工法)点の比較</p> <p>— 従来技術(従来工法) — 新技術</p>	
	留意事項					
	活用効果調査表における改良点及び要望					
活用効果調査結果	対象工事	1 道路改良工事	「九州地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)		施工者希望型(契約後提案)
		2 共同溝工事	「近畿地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H30
		3 トンネル工事	「東北地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H30
		4 道路改良工事	「北海道開発局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H30
		5 法面工事	「九州地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H30
		6 護岸工事	「北陸地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H30
		7 道路改良工事	「東北地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H30
		8 道路舗装工事	「東北地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H29
		9 道路改良工事	「北海道開発局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H29
		10 浚渫工事	「関東地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H29
		11 河道整備工事	「九州地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H29
		12 樋門改良工事	「北海道開発局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H29
		13 新築工事	「近畿地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H28
		14 浚渫工事	「関東地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H28
		15 トンネル工事	「中部地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H28
		16 トンネル工事	「中部地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		17 改良工事	「関東地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		18 トンネル工事	「北海道開発局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		19 整備工事	「中部地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		20 トンネル工事	「北海道開発局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		21 取付道路工事	「中部地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		22 道路改良工事	「東北地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		23 トンネル工事	「九州地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		24 護岸工事	「東北地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		25 橋梁上部工事	「北海道開発局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		26 砂防堰堤工事	「北陸地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H26
		27 トンネル工事	「近畿地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		28 改良工事	「四国地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		29 護岸工事	「中部地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H27
		30 共同溝工事	「関東地方整備局」	(従来技術: 燃焼促進剤なしの発動発電機45KVA)	施工者希望型(契約後提案)	H26

# 活用効果評価結果

公開版

令和元年度

東北地方整備局 / 新技術活用評価会議

項目		ケース番号 および年度	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
		H31	H30	H30	H30	H30	H30	H30	H29	H29	H29	H29	H29	H28	H28	H28	H27	H27	H27	H27	H27	
施工時評価	経済性	B	B	C	A	B	A	A	A	B	B	B	B	C	B	C	A	B	B	C		
	工程	C	C	C	C	C	A	B	B	C	C	C	C	C	C	C	B	C	C	C		
	品質・出来形	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
	安全性	C	C	C	C	C	A	B	B	C	B	C	C	C	C	B	B	A	C	C	C	
	施工性	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	
	環境	A	B	C	B	A	A	A	B	B	B	B	C	B	B	A	A	A	A	A	B	
	その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
総合評価点		C	C	C	C	C	B	B	B	C	C	C	C	C	C	C	B	B	C	C		
項目		ケース番号 および年度	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	項目の 平均(点)		従来技術 (従来工法) (点)						
		H27	H27	H27	H27	H27	H27	H26	H27	H27	H27	H26										
施工時評価	経済性	B	C	A	C	A	B	B	B	B	B	B								B	C	
	工程	C	C	B	C	C	C	C	C	C	C	C									C	C
	品質・出来形	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C									C	C
	安全性	C	C	B	C	C	B	C	C	C	C	C									C	C
	施工性	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C									C	C
	環境	A	B	A	C	A	B	C	B	B	B	B									B	C
	その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-									-	-
総合評価点		C	C	B	C	B	C	C	C	C	C									C	C	
今後、当該技術を活用出来る 工事に活用したいか		今後是非活用したい	活用を検討したい		場合によっては活用 することもある		技術の改良を強く望む		優位性における判定													
		38%	34%	21%	7%	A	従来技術より大幅に優れる															
						B	従来技術より優れる															
						C	従来技術と同等															
				D	従来技術より劣る																	
追跡調査の必要性		無し																				
追跡調査		-																				